

Inhalt

	Vorwort.....	V
1	Einleitung.....	1
1.1	Zielstellungen der Arbeit	2
1.2	Aufbau der Arbeit.....	3
2	Bindungstheorie.....	5
2.1	Grundlagen.....	5
2.1.1	Grundannahmen der Bindungstheorie.....	6
2.1.2	Bindungsmerkmale im Vergleich zu anderen Formen sozialer Beziehungen	7
2.1.3	Determinanten der Bindungsqualität	14
2.1.4	Die „Fremde Situation“ (Fremde Situation Test – FST)	17
2.1.5	Bindungsrepräsentanzen bei Erwachsenen	20
2.2	Fragebögen zur Erfassung von Bindungsstilen	23
2.2.1	Abriss englischsprachiger Bindungsfragebögen	25
2.2.2	Bindungsfragebögen im deutschsprachigen Raum.....	27
2.3	Unterschiedlichkeit möglicher Bindungskategorien – personale Bindungsobjekte	32
2.3.1	Bindungskategorien und das Konzept der Selbstobjekte (nach Kohut) – symbolisierte Bindungsobjekte	33
2.3.2	Soziokulturelle Erweiterung des Bindungsbegriffs	37
2.3.3	Zusammenfassung der Erkenntnisse zur soziokulturellen Erweiterung der Bindungstheorie	44
3	Werte.....	47
3.1	Werte in Soziologie und Psychologie	47
3.2	Kulturdefinition.....	48
3.3	Wertedimension Kollektivismus – Individualismus.....	49
3.4	Multidimensionalität von Individualismus – Kollektivismus.....	54
3.5	Die Untersuchungen von Yamaguchi zur Individuum-zentrierten Analyse der Wertedimension Individualismus-Kollektivismus.....	55
3.6	Zusammenfassung	58
4	Heimat.....	59
4.1	Zur Begriffsgeschichte von Heimat	60
4.2	Ein Heimatkonzept der Sozialgeographie	65
4.3	Beiträge der Psychologie zur Heimatforschung	68
4.3.1	Beiträge der Politischen Psychologie zur Heimatforschung.....	69
4.3.2	Heimatbegriff der ökologischen Psychologie	71
4.4	Der individuelle Prozess von Beheimatung	75
4.4.1	Phänomenologische Kategorien.....	76
4.4.2	Definitionen zu den ermittelten subjektiven Kategorien von Heimatkonzepten.....	77
4.4.3	Gruppenunterschiede	81

VII

4.4.4	Individuelle Unterschiede	82
4.5	Heimatdimensionen	83
4.6	Das Heimatkonzept von Mitzscherlich und die Einordnung in andere Konzepte	83
4.7	Zusammenfassung	87
5	Fragestellungen und Hypothesen	89
5.1	Fragestellungen	89
5.1.1	Bisherige Untersuchungen	89
5.1.2	Forschungsdefizite	89
5.1.3	Ziel dieser Studie	90
5.2	Hypothesen	91
5.2.1	Bindungserwartungsmuster in unterschiedlichen Subgruppen	91
5.2.2	Heimatkonzept und Bindungsobjekte	94
5.2.3	Wertedimension Kollektivismus /Individualismus	97
5.2.4	Überblick über die untersuchten Zusammenhänge	100
6	Methoden	101
6.1	Erhebung	101
6.1.1	Erhebung zur Vorstudie	101
6.1.2	Erhebung zur Hauptuntersuchung	102
6.2	Erhebungsinstrumente	104
6.2.1	Bielefelder Fragebogen zu Partnerschaftserwartungen nach Höger (1999)	104
6.2.2	Die Collectivism-Individualism-Scale (CIS) von Yamaguchi (1995)	106
6.2.3	Der Heimatfragebogen (HFB) als Resultat der Pilotstudie	107
6.3	Statistische Verfahren	124
6.3.1	Variablen	124
6.3.2	Signifikanztests	125
6.4	Stichproben	125
6.4.1	Soziodemographische Merkmale der Stichprobe der Vorstudie	126
6.4.2	Soziodemographische Merkmale der Stichprobe der Hauptuntersuchung	127
7	Ergebnisse	131
7.1	Bindungserwartungsmuster in unterschiedlichen Subgruppen	131
7.1.1	Alte vs. neue Bundesländer	131
7.1.2	Kritische Lebensereignisse (Verlusterfahrung und Ortswechsel)	133
7.1.3	Einstellungen (religiöse und politische)	136
7.2	Heimatkonzept und Bindungsobjekte	142
7.2.1	Alte vs. neue Bundesländer	142
7.2.2	Alter und Geschlecht	145
7.2.3	Heimat und Bindungserwartungsmuster	147
7.3	Wertedimension Kollektivismus /Individualismus	150
7.3.1	Alte vs. neue Bundesländer	150

7.3.2	Kollektivismus /Individualismus und Bindungserwartungsmuster.....	151
7.3.3	Kollektivismus /Individualismus und Heimat	153
8	Diskussion	155
8.1	Bindungserwartungsmuster in unterschiedlichen Subgruppen	155
8.1.1	Alte vs. neue Bundesländer	155
8.1.2	Kritische Lebensereignisse (Verlusterfahrungen und Ortswechsel)....	157
8.1.3	politische und religiöse Einstellungen	158
8.2	Heimatkonzzept und Bindungsobjekte	160
8.2.1	Alte versus neue Bundesländer	160
8.2.2	Alter und Geschlecht	161
8.2.3	Heimat und Bindungserwartungsmuster	161
8.3	Wertedimension Kollektivismus/Individualismus.....	164
8.3.1	Alte versus neue Bundesländer	164
8.3.2	Kollektivismus/Individualismus und Bindungserwartungsmuster.....	164
8.3.3	Kollektivismus/Individualismus und Heimat	165
8.4	Kritische Reflexion und offene Fragen	165
8.4.1	Datenmaterial und Selektionseffekte	165
8.4.2	Interpretation der Ergebnisse unter methodischen Gesichtspunkten	167
8.4.3	Offene Fragestellungen	168
8.5	Fazit für Forschung und Praxis	169
9	ZUSAMMENFASSUNG	171
10	Literatur.....	XI
11	Tabellenverzeichnis	XXXI
12	Abbildungsverzeichnis	XXXIII
13	Anhang I	XXXV
13.1	Auswertung BFPE.....	XXXV
13.1.1	Auswertungssyntax BFPE	XXXV
13.1.2	BFPE-Auswertung per SPSS	XXXVI
13.1.3	BFPE-Syntax im SPSS	XL
13.1.4	Auswertungssyntax BFPE – zusammengefasste Cluster (nach Buhl).....	XL
13.2	CIS.....	XLI
13.2.1	Collectivism-Scale, 1995.....	XLI
13.2.2	Yamaguchi, erweiterte Variante der Collectivism-Individualism- Scale, 1996 – Übersetzung 2004.....	XLIII
13.2.3	Auswertungsschlüssel, Yamaguchi, CIS.....	XLVI
13.2.4	Recodierte Werte CIS.....	XLVII
13.3	Heimatfragebogen	XLVIII
13.3.1	HFB Pilotstudie	XLVIII
13.3.2	Auswertungsschlüssel HFB Pilotstudie	LIX
13.4	Fragebogenset Hauptstudie.....	LX

14	Anhang II.....	LXXIX
14.1	Analysen zur Entwicklung des Heimatfragebogens	LXXIX
14.2	Hypothese 3, Bindungserwartungsmuster und Umzüge	CI
14.3	Hypothese 5, Bindungserwartungsmuster und Religiosität	CIX
14.4	Hypothese 8, Heimat und Alter X Geschlecht	CX
14.5	Hypothese 9, Heimat und Bindungserwartungsmuster	CXIII
14.6	Hypothese 11, Wertedimension und Bindungserwartungsmuster....	CXXI