INHALT

A	Einführ	rung und Stand der Forschung15
1	Einleitu	ıng15
2	Stand d	ler Forschung20
2.1	Die Jug	endkultur Hardcore als Forschungsgegenstand20
2.2		kulturstudien des Centre for Contemporary I Studies (CCCS)27
	2.2.1 2.2.2 2.2.3	Das Kulturverständnis des CCCS
2.3	Aktuelle	e Jugendkulturforschung: Kritik an den CCCS-Studien43
	2.3.1 2.3.2	Jugendkulturen als klassenspezifische Phänomene?43 Kritik an der Sichtweise von Subkulturen als homogene soziokulturelle Formationen46
	2.3.3	Kritik am Authentizitätsverständnis der CCCS-Studien
	2.3.3.1 2.3.3.2	Medien und kommerzielle Geschäftspraktiken
	2.3.3.3	Nichtstilistische Kriterien jugendkultureller Authentizität53
	2.3.4	Gegenwärtige Konzepte zur Analyse jugendlicher Vergemeinschaftungsformen56

В	Forsc	hungsmethoden	59
1	Das le	eitfadenorientierte Experteninterview	61
1.1	Der In	nterviewleitfaden	62
1.2	Die Ex	xpertenauswahl	63
1.3	Transl	kription der Interviews	65
2	Der F	ragebogen	67
2.1	Fraget	typen und Antwortkategorien	67
2.2	Fragef	formulierung	69
2.3	Itemko	onstruktion	70
2.4	Aufba	u und Dramaturgie des Fragebogens	71
2.5	Forme	en der schriftlichen Befragung	72
2.6	Pretes	t	73
3	"Goin	g academic" – Insiderwissen in der Forschungsprax	is 74
С	Die Ju	ugendkultur Hardcore	83
1	Der U	rsprung von Hardcore	83
2	Die Bedeutung von Mode in der Jugendkultur Hardcore89		
3	Demo	nstrative Produktion: das <i>do-it-yourself-</i> Prinzip (DF	Y) 96
3.1	Das K	ulturverständnis von Benjamin, Brecht und Tretjakow.	98
3.2	Der Ursprung von DIY100		
3.3	Soziokulturelle Bedeutung des DIY-Prinzips für Hardcore 102		
3.4	Die DIY-Praxis		107
	3.4.1 3.4.2 3.4.3	DIY-Fanzines DIY-Labels DIY-Shows	118
3.5	DIY als	s Feld eingeschränkter popkultureller Produktion	133
	3.5.1 3.5.2	Theoretischer Hintergrund Das DIY-Feld am Beispiel der HC-Jugendkultur	

3.6	Erwerb und Vermittlung von DIY-Kompetenzen141			
	3.6.1	Theoretischer Hintergrund		
	3.6.2	Fanzines als Vermittler von DIY-Kompetenzen	143	
	3.6.3	Der Umgang mit Wissen in der DIY-Praxis	152	
D		itativ-empirische Untersuchung des ore-Publikums	157	
1	Befrag	ungszeitraum und Auswahl der Erhebungsorte	157	
2	Erheb	ungssituation und Rücklaufquoten	160	
3	Die Un	Die Untersuchungsfragen der Fragebogenbefragung im		
	Kurzü	berblick	163	
4	Empir	ische Befunde der Publikumsbefragung	166	
4.1	Demografische Struktur des HC-Publikums			
	4.1.1 4.1.2 4.1.3 4.1.4	Geschlecht Alter Bildungsgrad Berufsgruppen	166 168	
4.2	Politisc	he und religiöse Einstellung des HC-Publikums	171	
4.3	Politisc	the und soziale Sinngebung durch Hardcore	173	
4.4	Soziok	ulturelle Orientierung des HC-Publikums	175	
4.5		ulturelle Orientierung und politische und religiöse lung	183	
4.6	Szenee	instieg	185	
4.7	Intergenerationelle Abgrenzung187		187	
4.8			188	
4.9	Soziale Bedeutung von Hardcore		190	
	4.9.1	Soziale Bedeutungsaspekte und soziokulturelle Orientierung	194	
	4.9.2	Soziale Bedeutungsaspekte und soziodemografisch Merkmale	e	

4.10	Aktivisn	nus195
	4.10.3 4.10.3.1 4.10.3.2 4.10.3.3	DIY-Einstellung, Szeneaktivitäten und DIY-Index
4.11		von Hardcore auf die Studiums-, Ausbildungs- und ahl
4.12	Alternat	ive Ernährungsformen im HC-Publikum216
4.13	Bedeutu	ng von Kleidung/Style in der Jugendkultur Hardcore220
4.14	Das Har	dcore-Selbstverständnis223
4.15	Analyse	n zum Item HC und Punk sind ein und dasselbe225
4.16		the zwischen Befragten auf Clubkonzerten und
E	Zusamn	nenfassung der Studie231
Literaturverzeichnis		
Anhang		
Interviewleitfaden Expertenbefragung267		
Fragebogen		

TABELLEN

Tab.	2:	Beispiele zum DIY-Bildungsprogramm in HC-Fanzines147
Tab.	3:	musikstilistische Ausrichtung der befragten
		Veranstaltungen
Tab.	4:	Nationalitäten der Stichprobe
Tab.	5:	Verteilung der Fragebögen nach Sprache159
Tab.	6:	Verteilung der Gesamtstichprobe auf die Erhebungsorte
		mit Rücklaufquoten161
Tab.	7:	Altersstruktur der Stichprobe167
Tab.	8:	Verteilung der Studienrichtungen nach Geschlecht170
Tab.	9:	Verteilung der Berufs- und Ausbildungsrichtungen nach
		Geschlecht
Tab.	10:	politische und religiöse Einstellung der Stichprobe172
Tab.	11:	politische/soziale Dimension von HC174
Tab.	12:	Antwortkategorien zur soziokulturellen
		Selbstpositionierung176
Tab.	13:	Selbstpositionierung des HC-Publikums im
		soziokulturellen Raum177
Tab.	14:	Anzahl der expliziten soziokulturellen Zugehörigkeiten
		und Ablehnungen179
Tab.	15:	Skalenreduktion bei der soziokulturellen Verortung180
Tab.	16:	Faktorenstruktur der soziokulturellen Orientierung182
Tab.	17:	soziokulturelle Orientierung der Gesamtstichprobe183
Tab.	18:	soziokulturelle Orientierung und politische und religiöse
		Einstellung
Tab.	19:	Schwierigkeit Szeneeinstieg
Tab.	20:	intergenerationelle Abgrenzung187
Tab.	21:	Fanzines als Informationsmedium nach Aktivisten/
		Nicht-Aktivisten
Tab.	22:	Faktorenstruktur der sozialen Bedeutungsdimensionen

Tab. 23: Dimensionen der sozialen Bedeutungszuschreibung an HC...193

Tab. 24: soziale Bedeutungsdimensionen und soziokult.	
Orientierungen	.194
Tab. 25: soziale Bedeutungsdimensionen nach Geschlecht	.195
Tab. 26: DIY-Einstellung	.196
Tab. 27: Aktivismus in der HC-Szene	.197
Tab. 28: DIY-Einstellung nach Aktivist/Nicht-Aktivist	.198
Tab. 29: Respekt in der Szene nach Aktivist/Nicht-Aktivist	.198
Tab. 30: Zusammenhang Szene-Selbstverständnis und DIY	.200
Tab. 31: DIY-Einstellung und soziodemografische Merkmale	.201
Tab. 32: DIY-Einstellung nach Dauer der Szenezugehörigkeit	.202
Tab. 33: soziodemografische Struktur der AktivistInnen	.204
Tab. 34: soziodemografische Struktur hardcore-typischer	
Szeneaktivitäten	.206
Tab. 35: DIY-Index und soziodemografische Merkmale	.208
Tab. 36: DIY-Index nach Dauer Szenezugehörigkeit	
Tab. 37: DIY-Einstellung und soziokulturelle Orientierungen	
Tab. 38: soziokult. Orientierungen nach Aktivisten/Nicht-Aktivisten.	
Tab. 39: soziale Dimension von Szeneaktivismus	.212
Tab. 40: "Meine Studiums-, Ausbildungs- oder Berufswahl wurde	
durch HC beeinflusst"	.214
Tab. 41: v172 nach Studiums- und Berufsrichtung	
Tab. 42: v172 nach Aktivisten/Nicht-Aktivisten	
Tab. 43: Anteile der Ernährungstypen im HC-Publikum	
Tab. 44: soziokulturelle Orientierung und Ernährungsweise	
Tab. 45: soziale Bedeutungsaspekte nach Ernährungstyp	
Tab. 46: Item "HC hat mein Leben verändert" nach Ernährungstyp	.219
Tab. 47: gesellschaftliche/politische Dimension von HC nach	
Ernährungstyp	
Tab. 48: Bedeutung von Kleidung/Style für das HC-Publikum	
Tab. 49: "HC und Punk sind ein und dasselbe"	.226
Tab. 50: Item "HC und Punk sind ein und dasselbe" nach	
Geschlecht und Alter	.226
Tab. 51: Zusammenhang zwischen v145 und soziokultureller	
Orientierung, v119 sowie DIY-Index	
Tab. 52: v111, v112 und v117 nach Besuchertyp	
Tab. 53: soziokulturelle Orientierung nach Besuchertyp	.229

DIAGRAMME

Diagr. 1: Altersstruktur nach Geschlecht (N=409)	167
Diagr. 2: Verteilung der Bildungsabschlüsse (N=368)	168
Diagr. 3: Verteilung der Berufsgruppen nach Geschlecht (N=	408)169
Diagr. 4: Szeneeinstieg	186
Diagr. 5: Informationsquellen des HC-Publikums	189
Diagr. 6: Aktivismus und Geschlecht	203
Diagr. 7: Szenetätigkeiten nach Geschlecht	205
Diagr. 8: HC-Selbstverständnis	224
Diagr. 9: "HC=Punk" bzw. "HC≠Punk" nach Aktivist/	
Nicht-Aktivist	228
A BBILDUNGEN	
Abb. 1: Subkulturen und soziale Klasse: Cohens Modell	30
Abb. 2: "Fashion-Guide" für Hardcore-Konzerte	94
Abb. 3: Anzeigenpolitik eines Fanzines	114
Abb. 4: Beispiel 1 einer DIY-Vinylsingle	123
Abb. 5: Beispiel 2 einer DIY-Vinylsingle	
Abb. 6: DIY-Ratgeber "How to make paper"	144
Abb. 7: Inhaltsverzeichnis eines DIY-Ratgeber-Handbuchs	148